

FRĂȚIA
PENAL-ACADEMICĂ

Melania Cincea este licențiată în jurnalism și are două masterate – în managementul instituțiilor mass-media și în studii europene comparate. Face parte, din 1995, din redacția ziarului timișorean *Timpolis* și este fondatoarea site-ului www.putereaacincea.ro. A colaborat cu *România liberă* și Contributors și semnează articole de opinie în *Revista 22*.

MELANIA CINCEA

FRĂȚIA
PENAL-ACADEMICĂ

Cercetarea științifică din penitenciarele României:
o investigație jurnalistică

 HUMANITAS
BUCUREȘTI

Redactor: Andreea Niță
Coperta: Ioana Nedelcu
Corector: Cecilia Laslo
Tehnoredactor: Manuela Măxineanu
DTP: Florina Vasiliu, Carmen Petrescu

Tipărit la Tipo Lidana – Suceava

© HUMANITAS, 2018

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
Cincea, Melania

Frăția penal-academică: cercetarea științifică din penitenciarele
României: o investigație jurnalistică / Melania Cincea. – București:
Humanitas, 2018

ISBN 978-973-50-6075-6
343.288

EDITURA HUMANITAS

Piața Presei Libere 1, 013701 București, România
tel. 021/408 83 50, fax 021/408 83 51
www.humanitas.ro

Comenzi online: www.libhumanitas.ro

Comenzi prin e-mail: vanzari@libhumanitas.ro

Comenzi telefonice: 021/ 311 23 30

Cuprins

Lista abrevierilor	7
Cuvânt înainte	9
Frăția penal-academică	21
Lucrările științifice scrise în penitenciar, castană fierbinte la Academia Română	47
Cărți științifice diferite, cu bibliografie identică, scrise în penitenciar, sub coordonarea directorului Bibliotecii Universitare din București	53
Fraude cu gir academic în lucrările așa-zis științifice scrise în penitenciar	63
Generalul care a scris în penitenciar opere științifice publicate anterior	71
Trei cărți științifice scrise în penitenciar, girate de Academia Română, sunt de negăsit	75
Autori de opere „științifice“ scrise în penitenciar, coordonați științific de la vârful Academiei de Poliție	79
Dovada că Dan Voiculescu a scris în detenție 11 lucrări științifice nu a existat sau a fost distrusă?	89

Lista abrevierilor

ANIMV – Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul“

ANP – Administrația Națională a Penitenciarelor

ASSN – Academia de Științe ale Securității Naționale

BCUB – Biblioteca Centrală Universitară din București

Catalog CIP – Catalogul Cărților în Curs de Publicare

DNA – Direcția Națională Anticorupție

CNCS – Consiliul Național al Cercetării Științifice

CNCSIS – Consiliul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior

INM – Institutul Național al Magistraturii

ISBN – International Standard Book Number

ISSN – International Standard Serial Number

MApN – Ministerul Apărării Naționale

SNSPA – Școala Națională de Studii Politice și Administrative

UBB – Universitatea „Babeș-Bolyai“ din Cluj-Napoca

Cuvânt înainte

În ianuarie 2016, DNA anunța începerea unei anchete penale *in rem* într-un dosar ce viza modul în care sute de deținuți scriseseră în penitenciar, potrivit propriilor declarații, lucrări științifice pentru a-și scurta pedeapsa, cu 30 de zile pentru fiecare „operă științifică” scrisă. Se anunța un dosar-mamut, care viza nu doar sute de pușcăriași, ci și zeci de cadre universitare, edituri, angajați ai penitenciarelor și chiar judecători – care contribuiseră la eliberarea din detenție, înainte de termen, a acestor scriitori de conjunctură.

Un vârf al creației se înregistrase în 2015, când, în pușcăriile țării, s-ar fi scris aproape 350 de lucrări științifice. E greu de crezut în coincidențe când vezi că zeci de deținuți își descoperă subit veleități și aptitudini academice, scriind – conform propriilor declarații și conform declarațiilor Administrației Naționale a Penitenciarelor – sute de opere științifice. Această situație te duce mai degrabă cu gândul la o acțiune organizată. Chiar minuțios gândită și organizată.

Însă, din momentul în care a făcut anunțul deschiderii *in rem* a unei anchete penale, dinspre DNA nu a mai venit nici o informație privitoare la acest dosar. După

câteva luni, contrariată de tăcerea acestei instituții, am decis să readuc subiectul în atenția publică.

La o simplă privire pe lista cărților „științifice” scrise în penitenciar – HotNews publicase, la începutul anului 2016, o listă integrală¹, redactată de Administrația Națională a Penitenciarelor –, au ieșit la iveală lucrări cu titluri de compunere școlară, care nu puteau avea nimic în comun cu scrierea științifică, cărți scrise într-o săptămână, nume de deținuți care declaraseră că au redactat până la 11 volume în decurs de câteva luni, universități de renume și chiar Academia Română folosite drept paravan pentru girarea acestei maculaturi cu patalama de „operă științifică”.

Am decis să scriu despre cazuri punctuale, oprindu-mă la întâmplare asupra câtorva. De la o primă verificare, am dat peste informații care duceau din start spre ipoteza unor declarații false, susținute și acoperite prin minciuni instituționale. Am găsit titluri de cărți cu sute de note bibliografice, care fuseseră scrise în nici două săptămâni, cărți „științifice” care nu aveau nici măcar bibliografie sau note de subsol și edituri care au tipărit ilegal astfel de volume. Iar la analizarea unor anumite situații, selectate tot aleatoriu, au apărut indicii clare de fraudă: cărți diferite cu bibliografie identică, volume cu ISBN neidentificabil la Biblioteca Națională, volume tipărite, contrar legii, la edituri neacreditate științific și chiar cărți ce fuseseră tipărite înainte ca deținutul să fi anunțat că a încheiat redactarea lucrării. Am dat peste cazuri unde reieșea că un deținut ar fi scris două pagini

1. Disponibilă la adresa: http://media.hotnews.ro/media_server1/document-2016-01-8-20714760-0-lista-profesorilor-care-coordonat-puscariasii-scriitori.pdf.

într-un minut, ori peste situații în care deținuții nu puteau face dovada că au scris aceste lucrări în penitenciar și, cu toate acestea, în baza lor au fost puși în libertate înainte de termen.

În timpul documentării acestor articole, m-am lovit de răspunsuri sfidătoare din partea unor universități și instituții ale căror nume și renume fuseseră târâte în acest scandal de impostură; apoi, de refuzuri repetate din partea Administrației Naționale a Penitenciarelor de a oferi informații despre aceste „opere științifice” – de exemplu, a refuzat să trimită copii ale copertelor unor cărți, invocând ba legea dreptului de autor, ba imposibilitatea de a le transmite cu titlu gratuit, ba chiar faptul că sunt... date cu caracter personal. După toate astea, a urmat refuzul unei instanțe de judecată de a răspunde la solicitări de informații și de a oferi copii după o sentință definitivă și irevocabilă – în fond, refuzul de a respecta o lege. Această opacitate instituțională și încrâncenarea de a nu furniza informații care în mod normal sunt publice trădează intenția vădită de a acoperi niște abuzuri grosolane, niște grave încălcări ale legii. Este evident că, dacă legea ar fi fost respectată, asemenea „opere științifice” nu ar fi putut fi invocate ca argument pentru eliberarea înainte de termen a zeci de pușcăriași.

Câteva dintre articolele pe care le-am scris pe această temă, în decurs de un an, și pe care le-am publicat în ziarul *Timpolis* și pe site-ul Puterea a Cincea, se regăsesc în acest volum. Titlul, *Frăția penal-academică*, a fost inițial numele primului articol din seria celor pe care le-am dedicat „scriitorilor” din pușcărie.

2015, anul exploziei de creație științifică în pușcăriile patriei

Administrația Națională a Penitenciarelor emitea în 2011 Decizia 619, pentru aprobarea instrucțiunilor privind organizarea muncii persoanelor private de libertate aflate în unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor¹. Aceasta prevede, printre altele, că deținuții care au publicat lucrări științifice beneficiază de o reducere a pedepsei. Potrivit legii – art. 96, alin. 1, litera f din Legea 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal² –, pedeapsa este diminuată cu 30 de zile pentru fiecare lucrare științifică scrisă după gratii.

Ce înseamnă lucrare științifică în accepțiunea ANP? Art. 64 din Decizie stipulează că în categoria lucrărilor științifice intră:

- lucrările publicate în reviste științifice recunoscute, la data publicării, de Colegiul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior (CNCSIS);
- lucrările publicate la edituri recunoscute, la data publicării, de către Colegiul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior (CNCSIS);
- comunicările științifice susținute la o conferință națională sau internațională și publicate în analele manifestării științifice.³

1. Decizie ANP 619/14.10.2011 (<http://anp.gov.ro/wp-content/uploads/sites/7/rapoarte/619%20din%2014.10.2011.pdf>).

2. Legea 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (http://www.dreptonline.ro/legislatie/legea_254_2013_executarea_pedepselor_masurilor_privative_de_libertate_organelor_judiciare_cursul_procesului_penal.php).

3. Decizie ANP 619/14.10.2011, *loc. cit.*

O descriere laxă, de care s-a abuzat. Dacă în primul an după intrarea în vigoare a acestei Decizii, adică în 2012, în penitenciarele din țară au fost publicate șase lucrări științifice, în 2013 numărul acestora a ajuns la 14, în 2014, la 89, pentru ca în 2015 să avem de-a face cu o ade-vărată explozie de creație științifică în pușcăriile patriei: 338 de lucrări științifice. Toată această maculatură a fost scrisă – dacă a fost, pentru că în unele cazuri cărțile nu sunt de găsit nici în librării și nici chiar la Biblioteca Națională – pentru scurtarea pedepsei. Și astfel s-a ajuns la încălcarea legii în mod flagrant și organizat.

DNA se autosesizează. Apoi se așterne liniștea.

În 12 ianuarie 2016 – după ce în presă izbucnise, ca o vâl-vătaie, scandalul operelor științifice scrise în pușcării – DNA anunța că s-a sesizat din oficiu în legătură cu acest subiect și a deschis un dosar *in rem*. Dosarul viza infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prin oferirea de ajutor unor persoane condamnate pentru infracțiuni de corupție, în scopul de a îngreuna executarea pedepselor aplicate de instanțele de judecată. Iată ce comunica atunci DNA:

„Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-au sesizat din oficiu cu privire la suspiciunea săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului, în modalitatea ajutorului dat unor persoane condamnate pentru infracțiuni de corupție, în scopul de a îngreuna executarea pedepselor aplicate de instanțele de judecată.

Potrivit procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurori, fapta ar fi fost săvârșită de mai multe

persoane care au acționat concertat în scopul de a crea aparența că sunt îndeplinite condițiile legale pentru ca persoanele condamnate să fie liberate condiționat. Dintr-o notă întocmită de Administrația Națională a Penitenciarelor, precum și din datele existente în spațiul public rezultă indicii că aceste condiții nu erau îndeplinite în realitate, iar prin faptele săvârșite s-a urmărit exclusiv favorizarea persoanelor condamnate.

În această modalitate, printre persoanele condamnate la pedepse cu închisoarea pentru infracțiuni de corupție se regăsesc condamnați care au executat sau urmează să execute cu până la 300 de zile mai puțin decât stabilise instanța de judecată, exclusiv ca urmare a activității infracționale care face obiectul sesizării din oficiu.

Astfel, potrivit art. 96, alin. 1, lit. f din Legea nr. 254/2013, privind executarea pedepselor, în cazul elaborării de lucrări științifice, se consideră 30 de zile executate, pentru fiecare lucrare științifică. Pentru a profita de această prevedere, s-ar fi creat un mecanism în care ar fi implicate cadre universitare, reprezentanți ai unor edituri și membri ai comisiilor din penitenciare, care au acționat coroborat, astfel încât persoanele condamnate să apară ca autori de lucrări științifice, iar pedepsele aplicate de instanțe să se considere ca executate.

Mai multe cadre universitare ar fi acordat recomandări formale prin care au atestat pretinsa relevanță științifică a unor lucrări, exclusiv pe baza titlului acestora, fără a lua contact în vreun mod cu autorul lucrării și fără a cunoaște viziunea acestuia asupra temelor care urmau să fie abordate. Aceste recomandări ar fi avut o natură generică și ar fi fost folosite, uneori, în aceeași formă,